

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	375/03_16_047/CLLD_16_01_099					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009428					
Název projektu	S Farní charitou Starý Knín vždy "in"!					
Název žadatele	Farní charita Starý Knín					
IČ žadatele	47068531					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odtivodnění
Potřebnost pro území MAS	Výmezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, kdo se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. CS je popsána potřebným způsobem. Je jasná její velikost, struktura, jsou jasné její potřeby, omezení a možnosti. Motivace CS k zapojení do projektu je popsána méně přesvědčivě a není doložena žádná analýza potřeb CS. S ohledem na typ CS, žadatelovy zkušenosti a dobře popsané aktivity nepovažují tento nedostatek za zásadní. Žadatel navrhuje příklady dobré a špatné praxe, ze kterých by bylo zřejmé, jak byl problém v minulosti řešen a jaké přístupy byly případně účinné. Žadatel disponuje zkušenostmi s podporou dané CS.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Projektový cíl je formulován správně, tedy v souladu s metodikou SMART. Je jasné, jaké změny chce žadatel dosáhnout a přestože není zcela jasné, jak bude měřeno zvýšení kompetencí osob z CS, tak je možné považovat kritérium za splněné. Cíl je provázán s aktivitami. Klíčové aktivity jsou dobře popsány, podpora je komplexní a reaguje na větší potřeb CS. U některých aktivit chybí popis výstupů.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Ověření dosažení cíle bude možné pouze prostřednictvím naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se jedná o odpovídající a dostačující způsob ověření.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je koncipovaný přehledným a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázán s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé. Výjimku tvoří pol. 1.1.3.1.2.1, která není dostatečně popsána. Žadatel pouze v popisu nákladů u KA1 uvádí, že automobil potřebuje pro realizační tým, aby byl efektivnější a mobilnější. Chybí ovšem popis stávajícího stavu, kdy z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že svou službu poskytuje i terénní formou, takže se za klienty nějakým způsobem dopravuje, ale v projektové žádosti neuvádí, jak byla tato služba poskytována dříve a z jakého důvodu nyní potřebuje výz zakoupit (Automobil žadatel nevláští? Nebo vlastní, ale není ve vyhovujícím technickém stavu?). Obsahem projektu nejsou terénní služby, takže by automobil sloužil pouze k náboru CS, což není dostatečně efektivní a hospodárné. Dle výzvy navíc nejsou vydávány investičního charakteru spojené s nákupem dlouhodobého (hmotného i nehmotného) majetku způsobným výdajem. Uznatelným výdajem jsou pouze odpisy majetku. Pol. 1.1.3.1.2.1 tedy navrhuje kratit v celém rozsahu na konečných 0 Kč z důvodu nedostatečně doložené potřebnosti. Ostatní náklady jsou účelné, efektivní a hospodárné.

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobré	5,00	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Cílové hodnoty odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádá s bagatelní podporou.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Cílová skupina je dobře popsána a je zřejmé, jakým obličím čelí. Proces samotné práce s CS je popsán odpovídajícím způsobem, je jasné, jak bude CS do projektu vstupovat, jak bude probíhat tvorba individuálního plánu i jak bude CS projektem procházet. Způsob výběru CS je popsán. Plánované aktivity pokrývají většinu potřeb CS. Méně kvalitně je popsána motivace CS ke vstupu do projektu. S ohledem na fakt, že žadatel s CS dlouhodobě pracuje, je třeba motivaci CS popsat detailněji.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel plánuje komplexní soubor aktivit, které potřebným způsobem reagují na problémy CS. Je zřejmé, jak konkrétně bude projekt realizován, jsou jasné časové dotace jednotlivých klíčových aktivit i celkový harmonogram projektu. Aktivity poskytují komplexní podporu CS spočívající jak v edukaci, tak v psychosociální podpoře. U některých aktivit žadatel neuvádí výstupy. U některých dílčích činností není jasné, v jakém rozsahu budou probíhat (např. není jasná délka workshopů v KA3). Návaznost aktivit na rozpočet je zřejmá a jednotlivé KA jsou logicky provázané. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá vyšší rozpočtu i hodnotám indikátorů. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit hlavní cíl projektu. Za zásadní nedostatek považují absenci popisu realizačního týmu. Žadatel uvádí, že popis RT dokládá v samostatné příloze, ale příloha doložena není. Celkový fond pracovní doby RT určený na přímou práci s klienty je odpovídající, ale doporučují se při případné kontrole na místě detailněji zaměřit na kontrolu čerpání osobních nákladů.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou. Žadatel disponuje zkušenostmi s podporou dané CS. Hodnotící komise souhlasí se stanoviskem nezávislého hodnotitele ve smyslu krácení nákladové položky 1.1.3.1.2.1 - nákup osobního automobilu a to na 0.--Kč.						

Bodový zisk	77,50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Otakar Jeřicha	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Zbyněk Růžička	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Hadáček	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Blažena Suchopárová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Zdeněk Pekárek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Marie Červenková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Vendula Vrzalová	Podpis:	Pro